БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Бања Лука
13 -09- 2021

Broj: S1 3 U 034934 20 U
Sarajevo, 08.09.2021.godine

BS-02-13-1-52-3/20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Walter" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-90-11/20 od 30.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,08.09.2021. godine, donio je sljedeću:

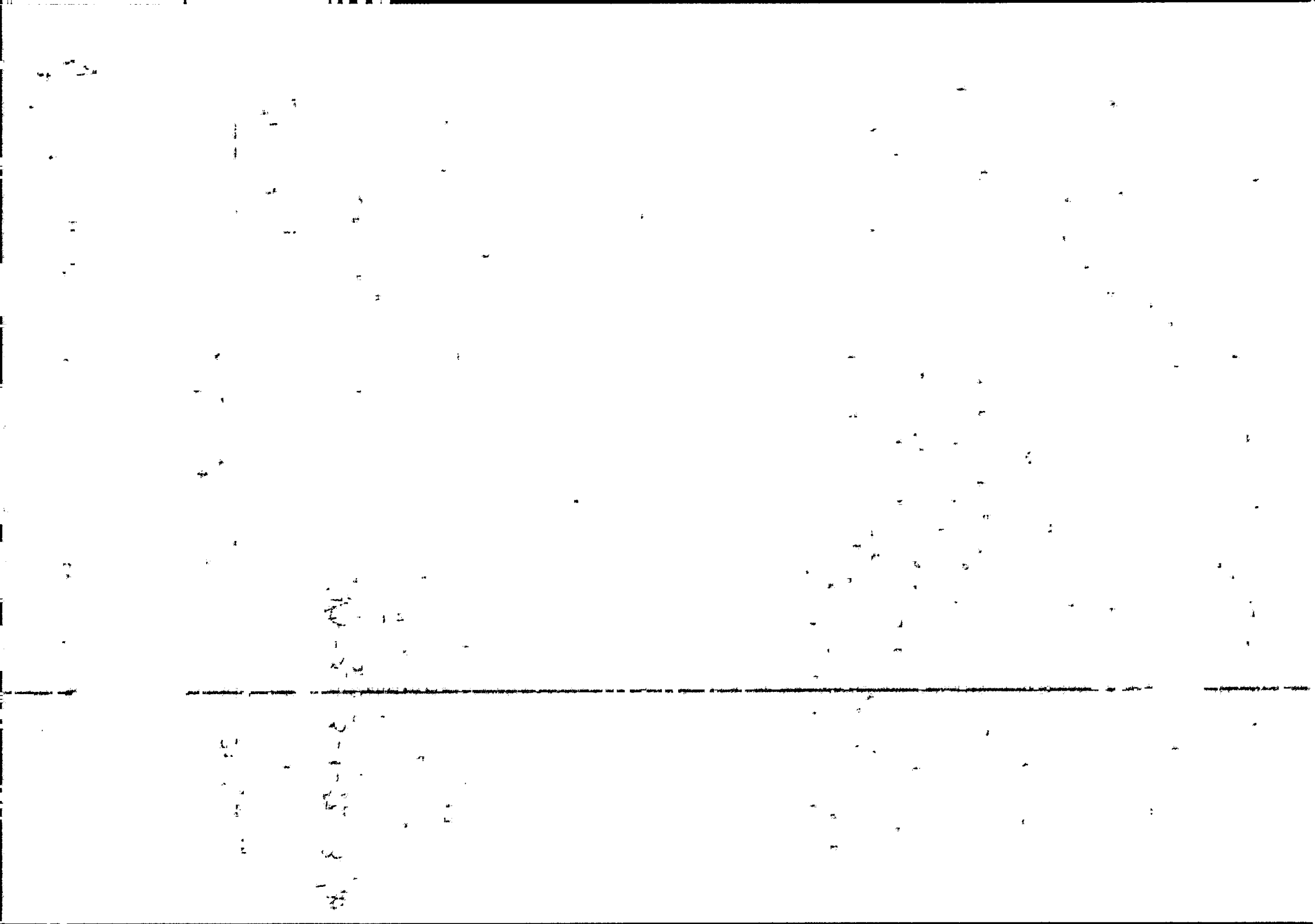
P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranej žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-90-11/20 od 30.01.2020. godine usvojena je kao djelimično osnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 7873-OC/19 od 26.12.2019. godine, ugovornog organa Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale, u otvorenom postupku nabavke roba „nabavka tabača za snijeg", te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM i usvojen je djelimično zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 525,00 KM bez PDV-a, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i naloženo je ugovornom organu da isti nadoknadi u roku od 15 dana od konačnosti i izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupak i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je ugovorni organ počinio bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama iz člana 103. stav 1. tačka c) jer nije postupio po članu 71. Zakona o javnim nabavkama, a što ne spori ni tuženi,ali navedenu povredu smatra relativno bitnom. Nadalje navodi da je tuženi odbio žalbeni navod kojim je ukazivao da je ponuda izabranog ponuđača nekompletna jer nije dokazao da ispunjava tehničku specifikaciju zahtjevanu u obrascu za cijenu ponude, odnosno nigdje u svojoj ponudi nije naveo koju marku i tip tabača za snijeg nudi, te ko je



proizvođač tabača. Smatra da nije dovoljno potpisati obrazac za cijenu ponude da bi ponuđač bio kvalifikovan, nego se ispunjenost tehničkih zahtjeva mora dokazati i precizirati nekim dokumentom. Ističe da u ponudi izabranog ponuđača ne postoji akt kojim se dokazuje ispunjenost tehničke specifikacije, što govori u prilog da ponuda nije kompletna, te pozivanje tuženog da takav zahtjev u tenderskoj dokumentaciji ne postoji nije osnovano, jer Zakon o javnim nabavkama obavezuje ponuđača da u svojoj ponudi navede što je to što nudi, odnosno ko je proizvođač proizvoda koji nudi i koje su njegove tehničke karakteristike. Smatra i da je tuženi pogrešno odlučio i o troškovima postupka, odnosno da se u konkretnom slučaju radi o postupku procjenjive vrijednosti, te je trebalo primjeniti tarifni broj 2. i tarifni broj 12. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata RS. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale su predložili da se tužba odbije kao neosnovana

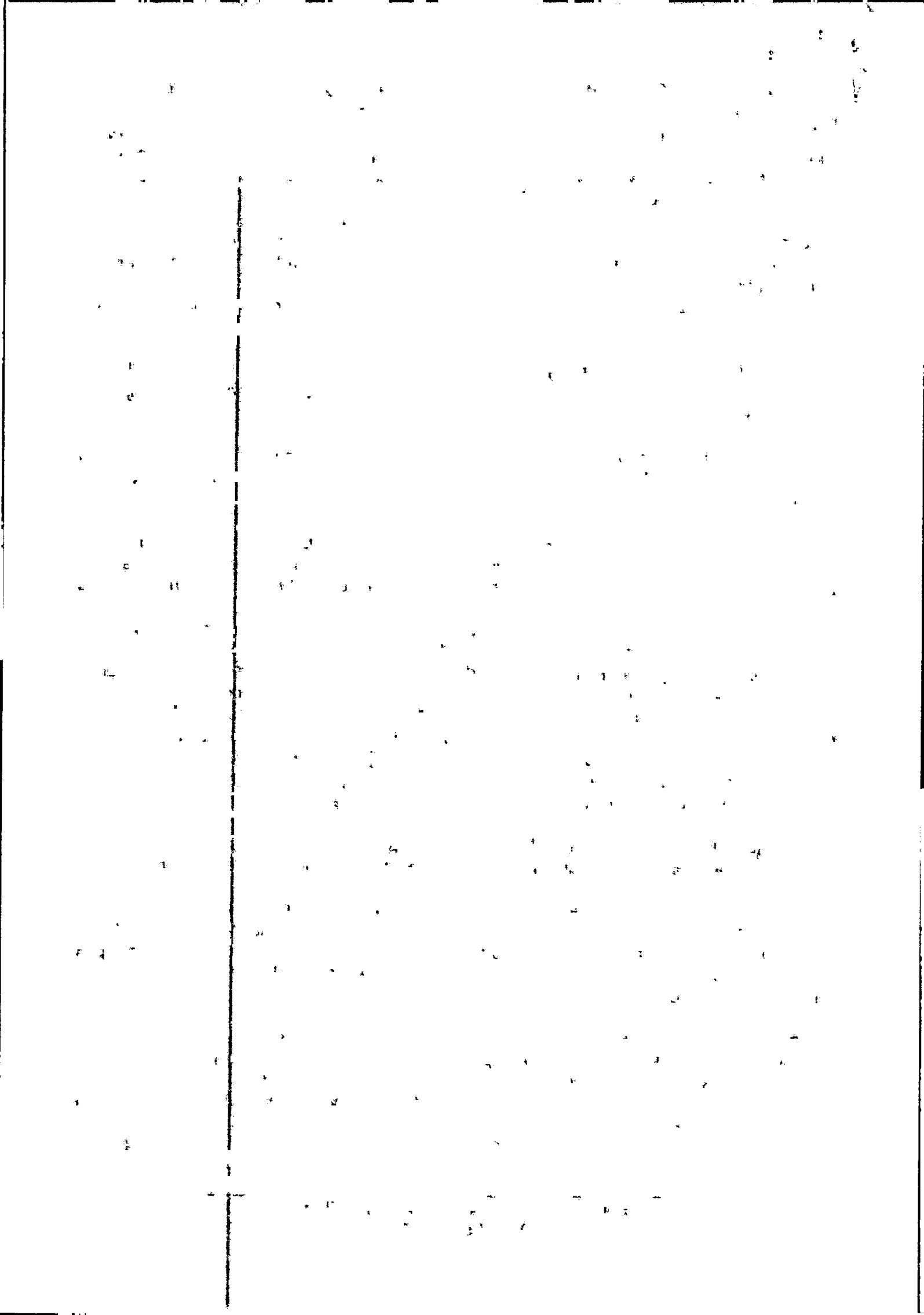
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale pokrenuo postupak javne nabavke tabača za snijeg, za koji je obavještenje o nabavci broj:396-1-1-32-3-49/19 od 08.08.2019. godine, ispravku obavještenja, broj: 396-1-1-32-8-71/19 od 19.09.2019. godine i ispravku obavještenja, broj: 396-1-1-32-8-97/19 od 09.12.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 26.12.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio kao djelimično osnovanu, te usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ prekršio odredbu člana 71. Zakona o javnim nabavkama, a da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

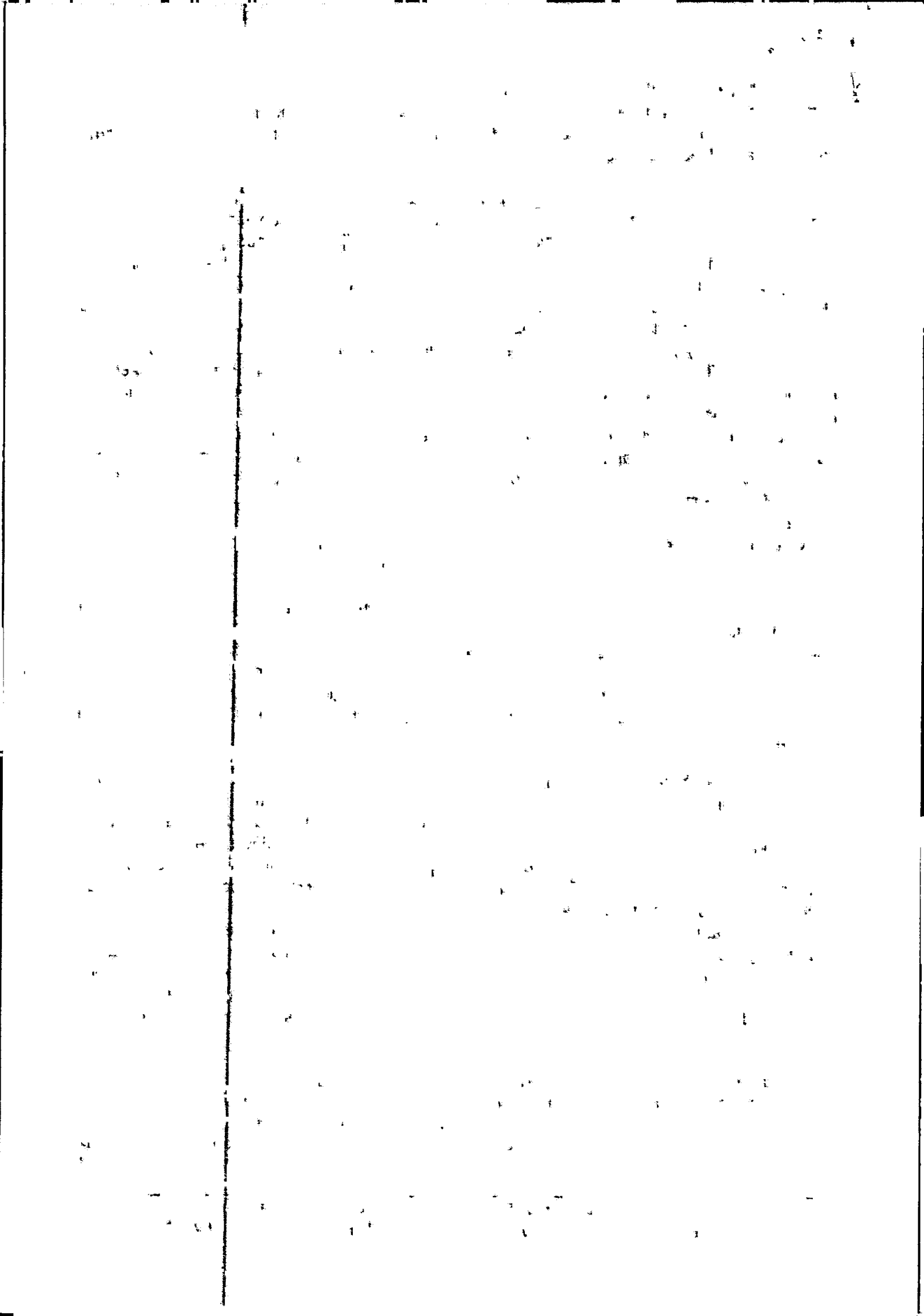
Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. U smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog vijeća ponuda ponuđača „Stam Petrović" d.o.o. Istočni Stari Grad ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Tuženi organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama pravilno ispitao da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja u tužbi nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevimna iz tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti popunio Prilog 2 – Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, a što tužbene navode čini neosnovanim. Činjenica da izabrani ponuđač nije naveo koju marku i tip tabača za snijeg nudi, te ko je proizvođač tabača, ne može uticati na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari obzirom da takav zahtjev nije niti bio postavljen u tenderskoj dokumentaciji. Tuženi organ je pravilno zaključio da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva. Naime, kako to pravlno i tuženi zaključuje ugovorni organ nije obavezan propisati uslove za kvalifikaciju na osnovu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno diskreciono je pravo ugovornog organa da li će i koje uslove zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji.

Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je ponuđač „Stam Petrović" d.o.o. Istočni Stari Grad ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Obzirom da

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



zaključak tuženog iz osporenog rješenja nije doveden u sumnju stanjem u spisu i navodima tužbe, ostale prigovore tužbe sud nije posebno razmatrao.

Nije osnovan prigovor tužbe da je prilikom odlučivanja o troškovima tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 525,00 KM na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Naime, ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke, te je tužitelj izjavio žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja je rješenjem ugovornog organa djelimično uvažena. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj uspio sa žalbom. Pravilno je tužni odlučio da se u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS u konkretnom slučaju radi o neprocjenjivom predmetu. U skladu sa tarifnim brojem 3. Tarife Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS", broj 68/05) za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, u skladu sa tarifnim brojem 12., a kako vrijednost boda iznosi 2 KM, to ukupno iznosi 525,00 KM.

Osporeno rješenje je doneseno u skladu sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i tuženi je odgovorio na svaki žalbeni navod tužitelja, te neosnovano tužitelj prigovara da Ured za razmatranje žalbi BiH nije u osporenom rješenju odgovorio na sve navode iz žalbe. Sud nije posebno cijenio ostale prigovore iz tužbe, koji nisu isticani u žalbi, jer ocjenjuje zakonitost konačnog upravnog akta, koji je tuženi donio odlučujući po podnesenoj žalbi, pa tako i u odnosu na prigovor tužitelja u kojem sastavu je odlučivao ili trebao odlučivati Ured za razmatranje žalbi BiH.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Ara Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

